

Enkele praktijkvoorbeelden "verplichte" vaccinatie

Ontvangen meldingen arts

Vandaag, op consult : een meisje van 15 jaar met nadrukkelijk ouderlijk verbod tot vaccinatie op zak, is onder vuur genomen door een verpleegster om die spuit toch te zetten. Dat meisje heeft voet bij stuk moeten houden gedurende een half uur. Heeft niet toegegeven. Wie kan dat op die leeftijd?

Gisteren in mijn praktijk, een goed geïnformeerde moeder die haar dochter niet met het HPV-vaccin wil laten inenten.

- 1. Haar dochter was de enige van haar klas die zich niet wilde laten inenten**
- 2. Haar dochter moest zich onderwerpen aan bespottingen van haar klasgenootjes die haar meetroonden naar de ziekenboeg** (maar zich vervolgens NIET onder druk liet zetten door het zorgpersoneel. Belangrijk detail : dit meisje beschikte over de weigering van haar moeder + een tegenindicatie van mij persoonlijk, de moeder hiermee een sterker argument gevend)
- 3. Haar dochter vertelde over het aantal zieke kinderen nà deze vaccinatie (overgeven, koorts...),** reden waarom men op vrijdag prikt ! om uitvaldagen wegens ziekte op school te vermijden.

Melding moeder van het door CLB-verantwoordelijken overhalen dochter

tijdens HPV-vaccinatieronde op school en dit ondanks haar expliciete "Neen" op toestemmingsformulier :

" In september dit jaar kregen we vanuit school een brief mee om de toelating te geven mijn dochter (12jr) te laten vaccineren tegen baarmoederhalskanker. Ik heb geweigerd. Mijn dochter werd toch ingeënt. Ze hadden haar op het moment zelf overtuigd omdat het "gratis" was. Mijn dochter zei me : " Ik wil geen kanker, mama ".

Ik heb toen de dokter aan de lijn gehad, die zijn fout toegaf, maar hij bleef aandringen om toch de tweede en derde vaccinatie te overwegen !

*Nu zijn we drie weken verder en heeft mijn dochter *ptyriasis rosea* en een koortslip (waar ze vroeger nooit last van had). Ze voelt zich futloos en het doet pijn om haar te zien afzien . "*

Koppel dient klacht in tegen onbekenden na verdacht overlijden baby

⤴ donderdag 01 december 2011, 19u59

⤴ Bron: Belga

Een koppel uit Couillet (Charleroi) heeft klacht ingediend tegen onbekenden na het volgens de ouders verdachte overlijden van hun twee maanden oude baby. Het kind kreeg een vaccin toegediend, waarvan de ouders menen dat ze **op voorhand niet voldoende geïnformeerd werden.** Dat bevestigden de ouders donderdag in aanwezigheid van hun advocaat.

De feiten deden zich voor midden oktober. Raphael Sirjacobs en zijn vriendin Béatrice Dupont lieten hun tweelingdochters van twee maanden oud inenten. Iets later kreeg één van hen, de kleine Stacy, hevige koorts. Het kind werd overgebracht naar het ziekenhuis Notre-Dame de Grâce in Gosselies, waar het enkele uren later overleed.

Het ziekenhuis wees 'purpura fulminans' aan als doodsoorzaak, een ernstige en fulminerende vorm van bloedvergiftiging. De ouders trekken die verklaring echter in twijfel omdat het kind drie vaccinaties kreeg, **hoewel het al aan koorts leed**. Daarop beslisten de ouders om klacht in te dienen bij onderzoeksrechter Véronique Desneux in Charleroi. Ze stelden zich tevens burgerlijke partij.

De ouders en hun advocaat legden uit dat het gebrek aan informatie kan worden aangevochten, net zoals een gebrek aan voorzorg. **Pas na de dood van hun kind hoorden de ouders immers welke risico's Stacy liep bij de vaccinatie**. Volgens hen werd er ook te weinig rekening gehouden met de **familiale voorgeschiedenis**, en dan vooral die van de moeder en haar allergieën.

De klacht werd ingediend tegen onbekenden. Het onderzoek moet nu de eventuele verantwoordelijken voor het overlijden aanwijzen.

http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=DMF20111201_220

Echtpaar woonachtig in België overweegt Nederlandse zorg kinderen om Belgische wetgeving vaccinatiebeleid te ontvluchten

Tegenstrijdigheden in wet- en regelgeving vaccinatiebeleid

Advies van de Hoge Gezondheidsraad

(pg 5) Vragen te stellen aan ouders en/of jongeren om het risico voor anafylactische reacties na vaccinatie tot een minimum te beperken (risico-analyse)

Bij de toestemming tot vaccinatie moeten, afhankelijk van het toe te dienen vaccin, alle of een selectie van de volgende vragen worden gesteld:

1. Heeft uw kind in het verleden allergisch gereageerd op een inenting, met opzwellen van mond of keel, moeite om te ademen of problemen met het hart tot gevolg? ja/nee
Zo ja, welke reactie en na welk vaccin?
2. Reageert uw kind allergisch na het gebruik van de antibiotica neomycine en polymyxine, met opzwellen van mond of keel, moeite om te ademen of problemen met het hart tot gevolg? ja/nee
3. Reageert uw kind allergisch na het eten van eieren, met opzwellen van mond of keel, moeite om te ademen of problemen met het hart tot gevolg? ja/nee
4. Reageert uw kind allergisch na het eten van gist, met opzwellen van mond of keel, moeite om te ademen of problemen met het hart tot gevolg? ja/nee
5. Reageert uw kind allergisch na contact met latex (vb. latex-handschoenen, latex-ballonnen), met opzwellen van mond of keel, moeite om te ademen of problemen met het hart tot gevolg? ja/nee
6. Neemt uw kind momenteel medicatie? ja/nee
Zo ja, welke?

Wanneer een kind of jongere **gevaccineerd wordt in afwezigheid van zijn ouders (vb. in het kader van schoolgeneeskunde) zal vanaf een "ja" antwoord op minstens één van de eerste 5 bovenstaande vragen telefonisch contact opgenomen worden met de ouders om meer precieze informatie te bekomen.**

http://www.zorg-en-gezondheid.be/uploadedFiles/NLsite_v2/Ziekten/Vaccinaties/Informatie voor vaccinatoren/ANAF

De wet "minderjarig" zegt :

In Nederland en België is men minderjarig tot de leeftijd van 18 jaar, tenzij men is gehuwd. Een minderjarige kan niet geheel vrij over zijn persoon en zijn goederen beschikken. Die begrensde vrijheid is door het recht gewild om de minderjarige **te beschermen tegen onervarenheid** of roekeloosheid. Het ouderlijk gezag strekt zich ook uit tot de gezondheidszorg (met de extra vermelding : "Bij medische zaken is de grens 16 jaar").

Synoniemen definitie "minderjarig" : Jong - Niet aansprakelijk - Niet volwassen - Nog niet tot volle wasdom gekomen- Onmondig

MAAR : alléén in geval van vaccinaties is een uitzondering op deze wet gemaakt en heeft men de wet- en regelgeving ten gunste van de vaccins aangepast.

Nederland

Kan een 12-jarig meisje zonder toestemming van de ouder(s) geprikt worden?

Ja, dat kan. Tot 12 jaar mag een kind niet zonder toestemming van de ouder/verzorger gevaccineerd worden. **Vanaf 12 jaar mag dat wel. Als een meisje dat wenst, kan de vaccinatie worden toegediend; ook als er geen toestemming door de ouders is gegeven.**

http://www.rivm.nl/Bibliotheek/Algemeen_Actueel/Uitgaven/Infectieziekten/Rijksvaccinatieprogramma/VaccInformatiemap/Vaccinformatie_HPv

België

o Als de minderjarige voldoende maturiteit bezit om de aard en consequenties van de beslissing in te schatten, **kan de minderjarige een geldige toestemming geven.**

Noch in het kader van de wet betreffende de rechten van de patiënt, noch in het kader van de regelgeving omtrent de geïnformeerde toestemming wordt een **leeftijdsgrens als criterium** gebruikt.

Ouder(s) of voogd weigeren vaccinatie: Leerling die in staat is tot redelijke beoordeling van zijn belangen wil gevaccineerd worden nadat hij/zij informatie kreeg in een voor hem/haar duidelijke taal. **CLB kan beslissen om te vaccineren**, na schriftelijke toestemming van de competente leerling.

<http://www.vwvj.be/uploads/documentenbank/7f8822d8858d703ac0749e7d47480daf.pdf>

De Patiëntenwet van 22 augustus 2002, betreffende de rechten van de patiënt, bepaalt:

Art. 7

§ 1

*"De patiënt heeft tegenover de beroepsbeoefenaar **recht op alle hem betreffende informatie** die nodig is om inzicht te krijgen in zijn gezondheidstoestand en de vermoedelijke evolutie ervan".*

Art. 8

§ 1

"De patiënt heeft het **recht om geïnformeerd, voorafgaandelijk en vrij toe te stemmen** in iedere tussenkomst van de beroepsbeoefenaar".

Bron: <http://www.elfri.be/wetgeving/pati%C3%ABntenwet>

Aanvulling hierop van advocaat aan de balie van Brussel : "Het toedienen van een vaccin valt onder medisch handelen. Op deze grond mag vaccinatie nooit verplicht worden gesteld. Elke "gedwongen" vaccinatiehandeling is in principe onwettig : in dit verband wordt de wet van 22 augustus 2002 met voeten getreden, aangaande de rechten van de patiënt en met name artikel 7, waarin wordt omschreven dat een medische handeling niet mag worden uitgevoerd zonder het "uitgebreid en voorafgaand informeren" van de patiënt. In artikel 8 van deze wet is o.a. opgenomen, dat de patiënt op voorhand ingelicht moet worden over alternatieve behandelingsmethoden, risico's op bijwerkingen...."

Kan een leerling toestemming geven voor vaccinatie?

Sinds de afschaffing van het [Ministerieel besluit tot bepaling van het Vaccinatieschema](#) ten behoeve van de Centra voor Leerlingenbegeleiding van 15/03/2004 in april 2011 is er **geen sectorale regelgeving meer die een leeftijdsgrens vooropstelt aan deze toestemming.**

3e. Ouder(s) of voogd weigeren vaccinatie. Leerling die in staat is tot redelijke beoordeling van zijn belangen wil gevaccineerd worden nadat hij/zij informatie kreeg in een voor hem/haar duidelijke taal. → CLB kan beslissen om te vaccineren, **na schriftelijke toestemming van de competente leerling.** Hier geldt het beroepsgeheim ten aanzien van de ouder(s) of voogd. Leg de leerling goed uit waarom het toch zinvol zou kunnen zijn de ouder(s) of voogd te informeren.

<http://www.vwvj.be/uploads/documentenbank/7f8822d8858d703ac0749e7d47480daf.pdf>

Rechten van minderjarigen in de gezondheidszorg cfr kinderrechtencoalitie

<http://www.kinderrechtencoalitie.be/uploads/documenten/kinderrechtenforum.gezondheidszorg.pdf>

pg 24

*De minderjarige wordt juridisch als **handelingsonbekwaam** beschouwd. De persoon die het ouderlijke gezag heeft dient op te treden als wettige vertegenwoordiger. De notie van bescherming staat hier op de voorgrond:*

*de minderjarigen moeten beschermd worden tegen hun eigen **on-volwassen** beslissingen. De ouders krijgen dus de autoriteit om belangrijke beslissingen te maken in de plaats van de minderjarige. De standaard die hierbij gehanteerd wordt, is die van de belangen van het kind. Hierbij stelt men zich de vraag naar datgene dat het welzijn van het kind ten goede komt.*

En :

*Het is **vereist** dat een voldoende bekwame patiënt vrijwillig en ongedwongen instemt met een voorgestelde handeling op basis van adequate en voldoende informatie. **Indien dergelijke***

toestemming ontbreekt, begaat de zorgverlener een niet toegelaten inbreuk op de fysieke integriteit van de patiënt.

Wanneer men spreekt over geïnformeerde toestemming wil dit zeggen dat de patiënt alle relevante en adequate informatie met betrekking tot de voorgestelde behandeling van de ziekte en alle mogelijke alternatieve behandelingswijzen ontvangen heeft, zodoende dat de patiënt een weloverwogen en gefundeerde beslissing kan maken. Dit brengt dus een **plicht** met zich mee bij zorgverstrekkers en instellingen om de benodigde informatie te ontsluiten, **de patiënt niet te dwingen**, hiervoor tijd en middelen te reserveren.

pg 39 : zo te lezen heeft men hier zelf ook moeite met de term "maturiteit" :

"Wanneer we dit artikel over de rechten van de minderjarige in de wet op de patiëntenrechten kritisch bekijken, kunnen we vaststellen dat 'rekening houden met de maturiteit' van de minderjarige en 'zelfstandige uitoefening bij een redelijke beoordeling van zijn belangen' vage omschrijvingen zijn. Deze vage invulling heeft gevolgen voor het zelfstandig uitoefenen van de rechten door een minderjarige. Het zal van de invulling van dit artikel afhangen of de jongere al dan niet zijn rechten kan uitoefenen."