

LET OP: Europa verbiedt X-ray lichaamsscanners zoals die op Amerikaanse luchthavens worden gebruikt!

DISCLAIMER:

Dit is een vertaling van een Amerikaans artikel. Hoewel veel van wat betoogd wordt van toepassing is op de wereldwijde situatie, dienen we ons te realiseren dat sommige van de genoemde voorbeelden vooral betrekking hebben op omstandigheden in de Verenigde Staten.

Oorspronkelijk artikel:

http://emf.mercola.com/sites/emf/archive/2011/12/01/europe-bans-x-ray-body-scanners.aspx?e_cid=20111201_DNL_art_2



Auteur: [Dr. Mercola](#) | Vertaling: Frank Bleeker
1 December 2011 | Foto: bij artikel op website

Op 14 november 2011 heeft de Europese Commissie de X-ray lichaamsscanners die gebruik maken van de 'backscatter technologie'¹, zoals die op luchthavens gebruikt worden, verboden.

De scanners, die in de Verenigde Staten nog steeds gebruikt worden projecteren röntgenstraling op het lichaam door gebruik te maken van ioniserende straling om zodoende een gedetailleerde reflectie van het lichaam te creëren die op een beeldscherm geprojecteerd wordt die kan worden bekeken door een elders gesitueerde beamtbe.

Ioniserende straling veroorzaakt DNA schade en kan leiden tot kanker; deze effecten zijn cumulatief (stapelbaar). Dit betekent dat, elke keer dat je door een X-ray lichaamsscanner loopt, de kans dat je kanker krijgt, of andere onbedoelde nadelige effecten, toeneemt.

Sinds de machines werden geïntroduceerd zijn de bezorgdheid over zowel de privacy en de volksgezondheid naar voren gebracht. Dat is de reden waarom het besluit van de Europese Commissie om een proactieve houding aan te nemen door het gebruik van alternatieve scanners, om de gezondheid van de burgers te beschermen, de zaak mogelijk weer opnieuw onder de aandacht brengt.

Waarom heeft Europa de X-ray lichaamsscanners verboden?

De Europese Commissie geeft hierover geen details vrij, maar [zegt alleen](#):

'Om niet de gezondheid en de veiligheid van de burgers in gevaar te brengen, worden alleen beveiligingsscaners die geen gebruik maken van röntgentechnologie toegevoegd aan de lijst met toegestane methoden voor het screenen van passagiers op Europese luchthavens.'

¹ Backscatter X-ray is een geavanceerde Röntgenfoto beeldvormingstechnologie. Traditionele Röntgenmachines detecteren harde en zachte materialen door de variatie in transmissie door het doel. Backscatter x-ray daarentegen, detecteert de straling die een afspiegeling is van het doel. Het heeft mogelijke toepassingen waar minder destructief onderzoek nodig is, en kan gebruikt worden als slechts een kant van het doel beschikbaar is voor onderzoek.

Deze technologie is een van de twee typen die een beeld vormen van het gehele lichaam, technieken die worden gebruikt om full-body scans van passagiers uit te voeren om verborgen wapens, gereedschap, vloeistoffen, verdovende middelen, valuta en andere smokkelwaar op te sporen. Een concurrerende technologie is millimeter wave scanner. Deze luchthaven veiligheidsapparatuur worden ook wel aangeduid als 'body scanner', 'whole body imager (WBI)' en 'beveiligingsscaner'.

Het meest voor de hand liggend is, dat men besloten heeft dat het blootstellen van miljoenen reizigers aan straling om niet-medische redenen gewoon een te groot risico is, om niet te spreken van een taboe in een groot deel van de wereld.

Terwijl de gebruikte stralingsniveaus naar men zegt zeer laag zijn, is er toch bezorgdheid dat de aard van de straling, de zogenaamde *'backscatter straling'*, uitermate toxisch is voor het menselijk lichaam.

Controle door middel van een X-ray lichaamsscanner produceert, naar men zegt, 0,02 microsievert aan straling. Ter vergelijking: tijdens een gemiddelde intercontinentale vlucht op 30.000 voet (9.144,00 meter) zul je bloot staan aan 20 microsievert aan straling.

Het probleem echter is, dat we appels met peren vergelijken. Backscatter straling – door de mens geproduceerd – kan schadelijke effecten veroorzaken die veel verder reiken dan die van natuurlijke achtergrondstraling of kosmische straling, waarmee het vaak wordt vergeleken – alsof men wil beweren *dat het onschadelijk is*, wat het dus *niet* is.

Er is ook het probleem dat deze berekening van het stralingsrisico gebaseerd is op de *gerapporteerde* stralingsniveaus. Als we voorgelogen worden zullen velen zich blootstellen aan een gezondheidsrisico waarvoor zij anders wel twee keer zullen bedenken... en er zijn aanwijzingen dat er gegronde redenen zijn om de gerapporteerde stralingsniveaus in twijfel te trekken.

Worden we voorgelogen over de stralingsniveaus van de scanners?

Een [brief, die door vijf professoren werd geschreven](#), onthulde dat er eigenlijk geen verifieerbare wetenschappelijke tests zijn gedaan naar de veiligheid van de scanners op de luchthavens – en dat de stralingsniveaus die gebruikt worden mogelijk veel hoger zijn dan men het publiek laat geloven.

Deze wetenschappers geloven dat de hoge kwaliteitsbeelden die tot stand komen op geen enkele manier bereikt kunnen worden met de lage stralingsniveaus die genoemd worden en dat het werkelijke niveau wel eens 45 keer hoger ligt dan de producent beweert.

De veronderstelde 'test' van de Rapiscan Secure 1000, de meest gebruikte X-ray scanner, werd feitelijk uitgevoerd op een proefmodel, bestaande uit reserveonderdelen, waarvan gezegd werd dat zij 'hetzelfde waren aan de onderdelen van het Rapiscan systeem'. Aanvullend daarop zijn deze tests nooit echt grondig bekeken. De gegevens en zelfs de namen van de wetenschappers die dit onderzoek hebben uitgevoerd zijn geheim gehouden voor het publiek.

Verder, zoals in zoveel gevallen, worden onze wettelijke en burgerrechten bewust gemanipuleerd en vertrapt omwille van private en zakelijke winsten. In dit geval is Michael Chertoff, voormalig hoofd van Homeland Security en medeauteur van de PATRIOT Act, nu een van de voornaamste promotors van de full body scanners en hij is een betaalde consultant voor de bedrijven die ze verkopen! Dit is een zaak die nog steeds ontrafeld wordt, dus is het heel zinvol om deze zaak voorzichtig te benaderen. We *weten* immers, dat er geen veilige dosis röntgenstraling is en iedere keer dat je door een scanner op een vliegveld loopt voeg je dit aan je levenslange stralingslast toe – een genetische tijdbom die kan ontploffen in de vorm van kanker en andere ernstige ziekten, zodra de last te hoog wordt.

Stralingstechnologieën kunnen slecht functioneren

Zelfs wanneer wij niet voorgelogen worden, vertelt ons gezonde verstand ons, dat we voorzichtig moeten handelen en daarom niet miljoenen reizigers van alle leeftijden en met een veelheid aan medische condities aan onbekende risico's moeten blootstellen – inclusief menselijke fouten en slecht technisch functioneren.

In [januari 2010](#) publiceerde de New York Times een artikel over alarmerende stijging van stralingsgerelateerde verwondingen en doden. Mensen weten heel weinig over de schade die hieruit voort kan vloeien wanneer veiligheidsvoorschriften worden geschonden en deze krachtige en technologisch complexe machines falen.

Bijvoorbeeld: het verschil tussen een routinematige CT-scan (die ook gebruik maakt van ioniserende straling) en een slopende ziekte kan in een eenvoudige computerfout zitten, waardoor je gebombardeerd wordt met op hol geslagen straling, wat je ondraaglijke pijn bezorgt, of erger.

Hoe kunnen we er zeker van zijn dat soortgelijke fouten niet bij defecte X-ray lichaamsscanners voorkomen, omdat storingen altijd kunnen optreden als je gebruik maakt van technologie?

Of, zoals Dr. Russell Blaylock het stelt:

Wat betreft de garanties die we hebben gekregen van een organisatie als het *American College of Radiology* moeten we in gedachte houden dat ze ons verzekerden dat CT-scans veilig waren en dat de hoeveelheid straling gelijk stond aan een röntgenonderzoek van de borstkas.

Veertig jaar later weten we dat de dosis extreem hoog is; er wordt aangenomen dat het bij een aanzienlijk aantal mensen kanker heeft veroorzaakt. De dosis staat in werkelijkheid gelijk aan 1000 röntgenfoto's.

Inderdaad, een [studie uit 2009](#) die in de *The New England Journal of Medicine* werd gepubliceerd schat, dat 0,4% van alle kankergevallen in de Verenigde Staten veroorzaakt wordt door straling tijdens CT onderzoeken – wat bevestigt hoe enorm men er naast zat met de oorspronkelijke veiligheidsbeoordelingen van deze technologie, maar ook hoe schadelijk de op röntgenstraling gebaseerde technologieën werkelijk zijn.

Deze fouten uit het verleden zouden inderdaad moeten dienen als waarschuwingen bij het maken van veiligheidsclaims voor nagelnieuwe technologieën. Hoe vaak volstaat een verlate 'Oeps!' nog voordat we de terugkeer van het voorzorgsbeginsel eisen, net als dat al in Europa wordt gevolgd?

Straling uit scannerbundels concentreert zich in je huid

Zoals door [WeWontFly.com](#) is samengevat, wordt de stralingsdosis van de backscatter röntgenapparaten vrijwel volledig wordt geabsorbeerd door je huid en het weefsel direct daaronder.

Hierdoor zal de normale manier van het begrip stralingsrisico, door het berekenen van de geabsorbeerde stralingsdosis over het volume van het gehele lichaam, ten opzichte van de specifiek beïnvloede organen, geen accuraat beeld geven van de risico's in de 'echte' wereld.

Wetenschappers van de Universiteit van Californië, San Francisco (UCSF) hebben deze bezorgdheid herhaald. Omdat stralingsbundel zich op uw huid concentreert, denken de onderzoekers dat de dosis wel 20 keer hoger kan zijn dan wordt geraamd. Een andere mogelijke uitkomst van dergelijke blootstelling is huidkanker.

[Dr. Jane M. Orient, M.D. heeft deze bezorgdheid ook ter sprake gebracht](#). In een artikel voor de The Association of American Physicians and Surgeons (AAPS) specificeert zij nauwkeurig, wat de medische wereld beschouwt als het echte gevaar van de full-body scanners die gebruik maken van de lage-energie backscatter technologie.

Dr. Orient legt uit:

Zij gebruiken een ingenieuze lage-energie backscatter technologie, die kennelijk geweldig is voor het identificeren van explosieven. Omdat de straling niet diep doordringt, zal het geen invloed hebben op een ongeborn kind. Maar het **concentreert de dosis in de huid!**

Sommige wetenschappers waarschuwen ervoor dat dit effect niet grondig bestudeerd is en een expert op het gebied van nucleaire geneeskunde zei me dat hij de scan zal vermijden. Ik denk dat het volgende duidelijk is: Stel dat je een dodelijke ziekte zou hebben en deze scanner zou een door de FDA goedgekeurd apparaat zijn dat je leven zou kunnen redden, dan nog zou je arts het gebruik ervan niet toestaan vanwege ontoereikende studie ervan.

[Dr. Russell Blaylock heeft ook zijn zienswijze over dit onderwerp gepubliceerd](#). Hij waarschuwt, dat huidkanker een zeer reëel gezondheidsrisico is van deze machines.

Hoe kun je de twee soorten bodyscanners herkennen?

De Amerikaanse Transportation Security Administration (TSA) begon met het gebruik de 'advanced imaging technology (AIT) – geavanceerde beeldvormingstechnologie in 2007. Vandaag de dag zijn er ongeveer 510 AIT eenheden op meer dan 90 Amerikaanse luchthavens die een van de twee soorten beeldvormingstechnologie gebruiken: ofwel millimeter wave ofwel backscatter.

Backscatter technologie is het soort dat hierboven beschreven is, die gebruik maakt van röntgenstraling (ioniserende straling). Deze machine lijkt op twee grote blauwe dozen (je kunt er [een afbeelding van bekijken op de web site van TSA](#)). De andere technologie is die van de millimeter wave, die elektromagnetische golven gebruikt om een generiek beeld van de passagiers te creëren. De millimeter wave unit ziet er meer uit als een rond hokje en is veel minder het onderwerp van discussie, omdat het geen ioniserende straling gebruikt en daardoor niet dezelfde gezondheidsrisico's oplevert.

Als je eenmaal weet hoe de machines er uit zien, kun je dienovereenkomstig weigeren of in plaats daarvan een handmatige 'pat-down' (visitatie) krijgen. [Scientific American meldde](#) dat grote luchthavens zoals onder andere Los Angeles International, Chicago O'Hare en John F. Kennedy in New York de backscatter apparatuur gebruiken, terwijl San Francisco, Atlanta and Dallas de millimeter wave technologie gebruiken.

Als zeer regelmatige luchtreiziger weiger ik ALTIJD de röntgenscanner. Zelfs als de stralingsdosis zeer nauwkeurig zou zijn (en dat is ALS met hoofdletters), ben ik nog steeds niet bereid om mijn gezondheid te riskeren door mijn lichaam regelmatig bloot te stellen aan vermijdbare straling.

Europa heeft al een sterk standpunt ingenomen tegen het gebruik van deze scanners en als er in de Verenigde Staten maar voldoende mensen bezwaar maken tegen deze nieuwe technologie, kunnen we hen zover krijgen dat ze met het gebruik ervan helemaal stoppen. Het is veel te arbeidsintensief voor de beambten om iedereen handmatig, door middel van een pat-down, te controleren.

In 2010, toen enorme aantallen mensen van plan waren om uit protest te weigeren, schakelden zij die dag alle röntgenscanners uit en lieten zij de mensen door de oude apparatuur gaan. Als 10 procent van de reizigers er voor kiezen om regelmatig te weigeren, is mijn idee dat zij die machines voorgoed zullen uitschakelen.

De [TSA meldt](#) dat momenteel 99 procent van de passagiers er voor kiest om door de röntgenscanners te gaan. Denk er aan dat je wel degelijk een verschil kunt creëren door te weigeren.

Tips voor het verminderen van je cumulatieve stralingslast tijdens het vliegen

Indien je bloot staat aan [andere vormen van straling](#), door CT scans, mammogrammen en andere medische procedures, kan je blootstelling makkelijk gevaarlijke niveaus bereiken en daarom heeft het zin om onnodige blootstelling aan straling zo veel mogelijk te vermijden.

Een manier om blootstelling aan straling tijdens de reis met 99 procent te verminderen, is door 's nachts te reizen. Daardoor zul je vrijwel alle straling van de zon vermijden. Je kunt tenslotte 's nachts ook niet zonnebaden.

Daarom probeer ik nu zoveel mogelijk 's nachts te vliegen, of zover mogelijk na het middaguur als praktisch mogelijk is – in aanvulling op het weigeren van de full-body scan. Ook neem ik [iedere dag 2 milligram astaxanthine](#) waarvan wordt aangenomen dat het radicaal de schade door ioniserende straling beperkt.

Bron: [Scientific American November 15, 2011](#)

Bron: [Time Magazine November 17, 2011](#)

Bron: [European Commission Press Release November 14, 2011](#)

Gerelateerde Links:

» [Each Time You are Exposed to This Machine, You Boost Your Risk of Cancer](#)

» [What the TSA is NOT Telling You about Full Body Scans...](#)

» [The Best Bomb Detectors for Airports - Why Aren't We Using Them?](#)