

Uitspraak RIVM roept vraagtekens op: "Baat het niet, het schaadt ook niet."

door Irene Schoots, een verontruste moeder

Heb jij wel eens een splinter in je vinger gehad? Of in de tuin gewerkt en een klein doortje is in je hand gekomen zonder dat je het zelfs maar voelde? Na een dag of soms zelfs na een paar dagen ging het zeer doen en ontsteken. En, zoals bij mij, zit het doortje er nog steeds en doet een beetje pijn. Mijn lichaam wil dat vreemde deeltje er uit hebben.

Zo is het precies met een vaccinatie. Waar denk je anders dat de koorts en de dikke arm vandaan komen en de reacties in de rest van je lichaam die je niet kan zien? Het verschil met een doortje en een vaccinatie is dat de stoffen die in een vaccinatie zitten niet gewoon door de huid naar buiten komen. Vooral het zwaarmetaal zoals kwik of aluminium waar een vaccinatie mee gebonden wordt blijft voor altijd in onze hersenen zitten.

Dus "Baat het niet, het schaadt ook niet" is een vreemde uitspraak als je rekent dat mijn lichaam zelfs een klein, natuurlijk splintertje weg wil werken en dat met metalen niet kan.

Steek geen schroevendraaier in een stopcontact!

Misschien weten wij allemaal wel dat metalen stroom geleiden. Je moet geen schroevendraaier van metaal vasthouden als je ermee in het stopcontact gaat porren. Je hersenen zijn vol van kleine stroomstootjes. Die stroomstootjes sturen je, geven de opdrachten om je te laten bewegen en denken. Als je nu metalen in die structuren brengt, kan dat verstoringen te weeg brengen, als het ware een kleine blikseminslag.

Mevrouw Conijn van het RIVM zegt dat het maar zo kleine hoeveelheden zijn dat dat niet schaadt. Maar mijn splintertje is ook heel klein, ik kan het ook haast niet zien. Goed die stoffen zijn nog veel kleiner, maar hoeveel prikken heb jij van je leven al gehad?

Als heel klein baby'tje kreeg jij al je eerste prik en dat gaat maar door.

Misschien kan je denken: maar die prikken zijn nodig, die maken dat ik geen kinderziekten krijg.

Opeenhoping van lichaamsvreemde stoffen

Nu wil ik daarover niet in discussie treden, maar je er wel op wijzen dat de opeenhoping van lichaamsvreemde stoffen zoals die zwaarmetalen bij sommige mensen ernstige gevolgen heeft. Die kan je niet *meteen* meten, jammer genoeg, zodat de leveranciers van de vaccinatie altijd kunnen zeggen dat je klachten niets met de vaccinatie te maken hebben. Ongeveer net als dat ik na een half jaar nog steeds dat doortje voel en als ik niet nadacht wat de oorzaak ervan was dat daar iets aan mijn hand pijn doet, ik kon denken dat dat niets met mijn werk in de tuin te maken had.

Stel nu dat dat doortje direct in mijn bloedbaan was gekomen en meegevoerd. Zou dat goed voor mij zijn? Ik denk het niet.

Geen studies bekend bij RIVM over schadelijke gevolgen

Dat er geen *studies* zijn, of *niet bekend zijn* bij het RIVM wil nog niet zeggen dat vaccinaties niet schaden. Het RIVM noemt dat dat de schade minder groot is dan de gezondheidswinst. En dat is dus de vraag. Want misschien gaat het er hier meer om dat de schade (bij de patiënt) minder groot is dan de winst (van de fabrikant dan wel te verstaan).

Als u meer over dit onderwerp wilt lezen, dan raad ik u dringend aan dat te doen. Mijn ogen zijn nog nooit zo wijd open gegaan sinds ik mij in dit thema heb verdiept.

Ik ben geen wetenschapper of dokter, maar ik vraag mij af waarom het ene meisje allergisch is voor nikkel en het andere meisje niet. En of dat meisje dat allergisch is voor nikkel of voor een van de stoffen die in die vaccinatie zitten dan wel die vaccinatie moet hebben? Want op de bijsluiter staat duidelijk dat het niet gegeven mag worden aan meisjes die allergisch op de stof reageren. Maar... de meisjes weten niet wat zij ingespoten krijgen *en* zij weten niet of zij er allergisch op zullen reageren.

De meisjes die opgenomen zijn in het ziekenhuis en zelfs al gestorven zijn, zijn in verhouding tot het aantal vaccinaties gelukkig heel klein. Maar JIJ zal dat meisje maar zijn, of het zal jouw dochter maar zijn. En... dan praten wij alleen over de *zichtbare* gevolgen op korte termijn. Wat er zich *in* je lichaam afspeelt is bij het RIVM kennelijk niet bekend, anders zou je niet zeggen: "Baat het niet, het schaadt ook niet."

Waarom prik als het mogelijk niet baat?

Is het eigenlijk niet een vreemde opmerking van iemand die dit middel aanprijst alsof zij er zelf de hoofdprijs mee kan winnen? "Baat het niet, het schaadt ook niet!" Hoe zo: "Baat het niet?" Kan iemand in de hele wereld mij uitleggen *waarom* ik mij zou laten inenten als het misschien, om welke reden dan ook, mij niet *baat*? Ik praat niet over of het baat heeft voor de farmaceutische industrie, maar als het *mij* niets oplevert, waarvoor zou ik dat dan doen?

Dus afgezien van wat er in mijn lichaam gespoten wordt en OF het me echt kan helpen baarmoederhalskanker te voorkomen is het dus kennelijk ook niet helemaal duidelijk of het mij voordeel oplevert of misschien wel nadeel? Mevrouw Conijn zegt die uitdrukking te pas en te onpas, maar ze doelt op de meisjes die al geïnfecteerd zijn. En zij zegt zelf dat het bij die meisjes niet helpt. Het zou dan toch logisch zijn als je eerst met een uitstrijkje gaat kijken OF het helpen kan, voor je een injectie gaat geven die € 390.—kost. Want dat van dat "niet schaden" klopt ook niet.

Zij schuift het rapport dat het juist wel schadelijk voor die meisjes kan zijn onder het vloerkleed, maar *weten* doet niemand dat, omdat baarmoederhalskanker een langere tijd nodig heeft om zich te ontwikkelen dan de proeven tot nu toe zijn gemaakt. Als je altijd alle bewijzen altijd onder het vloerkleed veegt, komt er een dag dat je erover struikelt.

De grote winst van deze discussie, nou ja discussie...

Maar mevrouw Conijn heeft al geleerd. Zij geeft nu vol en mondig toe dat het GEEN vaccinatie is tegen baarmoederhalskanker *en* dat iedereen zich, net als vroeger, gewoon moet laten controleren. En dat is al een groot voordeel. Want... *wat* deze discussie, nou ja, discussie..., ook op gang heeft gebracht, er zullen veel meer vrouwen zich nu laten controleren dan ooit tevoren. Want laten wij nu eerlijk zijn. Een bevolkingsonderzoek met een opkomst van 65% bewijst toch dat, tot voor kort, *weinig vrouwen bang waren* voor baarmoederhalskanker.

Dus, de grote winst van dit alles voor de vrouwen is, dat zij zich *daar* meer bewust van zijn geworden. Het zou mij niet verbazen, als dan vanaf volgend jaar *daar* ook al de vruchten zichtbaar worden. Dat wij niet tien jaar hoeven te wachten op de uitslag hoe het de meisjes vergaat die tien jaar daarvoor een vaccinatie kregen die hun misschien niet baatte, maar wèl schaadde, gewoon omdat er stoffen in het lichaam gespoten worden waar de werking niet van bekend is.

Dus moeders van de meisjes: Laat een uitstrijkje maken:
"Dat baat wèl en DAT schaadt ook niet!"